

## **La interconectividad frente a la sociedad del conocimiento como factor estructurante de la sociedad actual y sus diferencias individuales**

### **Interconnectivity with the knowledge society as a structuring factor of today's society and its individual differences**

### **Interconectividade com a sociedade do conhecimento como fator estruturante da sociedade atual e suas diferenças individuais**

**Darío Ramos Grijalva**

**Pontificia Universidad Católica del Ecuador (Ecuador)**

[rdramos@puce.edu.ec](mailto:rdramos@puce.edu.ec)

[rros88@outlook.es](mailto:rros88@outlook.es)

*Fecha de recepción: 08 de diciembre de 2017*

*Fecha de recepción evaluador: 27 de enero de 2018*

*Fecha de recepción corrección: 28 de febrero de 2018*

## **Resumen**

La estructuración y unificación de las sociedades actuales es evidente, este fenómeno social más que en otros tiempos, se debe a la presencia de las nuevas y trepidantes tecnologías de información y comunicación. Para explicar el alcance de este paradigma tecnológico comunicacional han surgido nociones como la interconectividad, la cibernética, la sociedad del conocimiento, la sociedad de la información, la sociedad en red, la ecología mediática, la sociedad virtual, la sociedad del Big Data, etc. Nociones con las que a partir de ellas se intenta comprender y describir la estructuración y unificación de la sociedad actual. A través de estas nociones se pretende explicar lo dicho,

pero en este trabajo, particularmente a partir de la interconectividad y la sociedad del conocimiento. Es decir, ¿qué implica hablar sobre ellas?, ¿cuál es su interrelación con la estructura y la unificación de la sociedad actual?, ¿son factores importantes para la gestión del conocimiento en la sociedad actual?, ¿potencializan las identidades locales?, ¿a cuál de las dos se debe la conformación de las sociedades actuales y sus diferencias individuales? El objetivo de este artículo de reflexión es establecer, si son la interconectividad o la sociedad del conocimiento, factores estructurantes de la sociedad actual. Visto así, este análisis no puede quedar solo en su dimensión de producción, reproducción y distribución de información como principio constitutivo de las sociedades; pues estas racionalidades vienen enmarcadas en procesos tecnológicos con efectos puramente transformadores en lo económico, cultural y social. Bien valdría evidenciar la importancia de este análisis para la sociedad actual, para los cambios en las estructuras económicas y socioculturales, en los mercados laborales, en la educación, en la formación del conocimiento y en la identificación o desidentificación de las sociedades actuales.

**Palabras clave:** Interconectividad, cibernética, ecología mediática, sociedad del conocimiento, globalización, división digital.

### Abstract

The structuring and unification of current societies is evident, this social phenomenon more than in other times, is due to the presence of new and exciting information and communication technologies. To explain the scope of this communication technological paradigm have emerged notions such as interconnectivity, cybernetics, the knowledge society, the information society, the networked society, media ecology, the virtual society, the Big Data society, etc. Notions with which, based on them, an attempt is made to understand and describe the structuring and unification of current society. Through these notions we try to explain what has been said, but in this work, particularly from interconnectivity and the knowledge society. That is, ¿what does it mean to talk about them? ¿What is their interrelation with the structure and unification of today's society? ¿Are they important factors for the management of knowledge in today's society? ¿Do they potentiate local identities? ¿Which of the two is responsible for the formation of current societies and their individual differences? The objective of this article of reflection is to establish, if they are the interconnectivity or the society of knowledge, structuring factors of the current society. Seen this way, this analysis can not be left only in its dimension of production, reproduction and distribution of information as a constitutive principle of societies; because these rationalities are framed in technological processes with purely transforming effects in the economic, cultural and social. It would be worth highlighting the importance of this analysis for today's society, for changes in economic and socio-cultural structures, in labor markets, in education, in the formation of knowledge and in the identification or disidentification of current societies.

**Keywords:** Interconnectivity, cybernetics, media ecology, knowledge society, globalization, digital division.

## Resumo

A estruturação e unificação das sociedades atuais é evidente, esse fenômeno social mais do que em outros tempos, é devido à presença de novas e excitantes tecnologias de informação e comunicação. Para explicar o alcance desta comunicação, o paradigma tecnológico surgiu noções, como a interconectividade, a cibernética, a sociedade do conhecimento, a sociedade da informação, a sociedade em rede, a ecologia da mídia, a sociedade virtual, a sociedade dos grandes dados, etc. Noções com as quais, com base neles, é feita uma tentativa de compreender e descrever a estruturação e unificação da sociedade atual. Através destas noções, tentamos explicar o que foi dito, mas neste trabalho, particularmente da interconectividade e da sociedade do conhecimento. Ou seja, ¿o que significa falar sobre eles? ¿Qual é a interação deles com a estrutura e a unificação da sociedade de hoje? ¿São fatores importantes para o gerenciamento do conhecimento na sociedade de hoje? ¿Potenciam as identidades locais? ¿Qual dos dois é responsável pela formação das sociedades atuais e suas diferenças individuais? O objetivo deste artigo de reflexão é estabelecer, se são a interconectividade ou a sociedade do conhecimento, fatores estruturantes da sociedade atual. Visto dessa maneira, esta análise não pode ser deixada em sua dimensão de produção, reprodução e distribuição de informações como um princípio constitutivo das sociedades; porque essas racionalidades estão enquadradas em processos tecnológicos com efeitos puramente transformadores no plano econômico, cultural e social. Vale ressaltar a importância desta análise para a sociedade de hoje, para as mudanças nas estruturas econômicas e sócio-culturais, nos mercados de trabalho, na educação, na formação do conhecimento e na identificação ou desidentificação das sociedades atuais.

**Palavras-chave:** Interconectividade, cibernética, ecologia da mídia, sociedade do conhecimento, globalização, divisão digital.

## Introducción

### La interconectividad como factor estructurante de la sociedad actual

Es de suma importancia analizar la relación entre la interconectividad y su incidencia en la estructura de la sociedad actual. Una primera aproximación a la interconectividad lo representa la cibernética propuesta por Wiener en su obra “Cibernética: o control y comunicación en animales y máquinas”; aun cuando Armand Mattelart haya aseverado en su libro “Historia de la sociedad de la información”, que “si hubiese que consagrar a alguien como santo patrón de la cibernética, indudablemente

habría que pensar en Gottfried Wilhelm Leibniz” (Mattelart citado en Fernández y Galguera, 2009, p. 160). Siendo la cibernética, la ciencia que estudia los mecanismos de comunicación electrónicos y mecánicos, Wiener le otorgó un rol estructurante, utilizando la información para dicho cometido, al sostener la tesis de que “la circulación de la información es la condición necesaria para el ejercicio democrático, entrevé la posibilidad de una sociedad descentralizada...”, lo asevera Mattelart (Citado en Fernández y Galguera, 2009, p. 161). Del mismo modo, el sociólogo estadounidense Daniel Bell en su obra “El advenimiento de la sociedad post-industrial” en 1991 (p. 103), se enfatiza la misma tradición de pensamiento: “desde aquí, se puede volver atrás y afirmar de forma más general que la sociedad postindustrial implica el brote de nuevas estructuras y principios axiales: el paso de una sociedad productora de bienes a una sociedad de información...”. Ahora bien, siendo la circulación de la información base fundamental de la cibernética y por ende de la interconectividad, esta posee algunas posibles limitaciones, como para que pueda asumir un rol estructurante de la sociedad actual, tal como lo pronosticaron, tanto Wiener como Bell. Los mismos atributos que Wiener considera distintivos de la información son las restricciones por las que ni la cibernética ni la interconectividad podrían incidir en la conformación de las sociedades actuales. A continuación un resumen de éstos:

- 1) La información posee un gran volumen de intercambio entre sus actores, de tal modo que por naturaleza es entrópica. Tiende al desorden, lo que genera alta dosis de incertidumbre.
- 2) La información es aditiva a una sociedad en tanto espere contribuir a la información general de la sociedad en un determinado tema. En este sentido conviene que la información sea de primera mano y no de segunda; cuando es de segunda, ésta depende de lo que le ha precedido.
- 3) La información adquiere las mismas propiedades que la de una mercancía en una sociedad de consumo. No se puede imaginar información sin dueño.
- 4) La información debe ser concebida más como un proceso que como una acumulación de la misma.

O, dicho de otro modo, a través de estas nociones, ya en sus orígenes como en su evolución intentan definir y explicar la estructura de la sociedad moderna y sus cambios en la estructura económica, en los mercados laborales, en la educación y en la formación, etc., pero con efectos individualizados sin tomar en cuenta la incidencia de la ecología mediática de cada una de las sociedades.

Conviene ahora analizar la complementariedad entre las nociones ecología mediática e interconectividad, para establecer si efectivamente sería pertinente la

prevalencia de la interconectividad como factor predominante en su rol estructurante de las sociedades y sus diferencias individuales.

## La interconectividad y la ecología mediática

El término ecología mediática o ecología de los medios, ve su aparición en lo que McLuhan aseveraría: “hago exploraciones, no sé a dónde me lleven, mi trabajo es pragmático y tienen el propósito de entender el medio ambiente tecnológico, y sus consecuencias físicas y sociales. Es una cuestión de sobrevivencia” (McLuhan en Fernández y Galguera, 2009, p. 94).

De semejante aseveración, surge la perspectiva dentro de las teorías de la comunicación de que los medios de comunicación sin importar su estado afectan la percepción humana, el entendimiento, los sentimientos y los valores culturales (Otero, 1998). Sobre el mismo punto, Postman (2007) en Fernández y Galguera (2009, p. 94) sostiene que:

La ecología mediática la define como el estudio del entorno que producen los medios de comunicación, y el impacto que tiene sobre las personas. Un medio ambiente mediático es un mensaje complejo que impone al ser humano ciertas maneras de pensar, de sentir y comportarse. Cuando una nueva tecnología emerge, continúa Postman, no sólo agrega algo a una cultura, sino que la transforma completamente. Dicha transformación es ecológica, las consecuencias de dicho cambio son siempre rápidas, impredecibles y muchas veces no entendidas.

La incidencia de los medios en las sociedades es transformadora (Giraldo y Maya, 2016), desde los enfoques como los *mass media research* y la *teoría crítica*, modelos centrados en el polo emisor y en cuya concepción sobre el fenómeno de comunicación subyace una postura pasiva por parte de los receptores. Las sociedades actuales, son resultado de la transformación tecnológica, lo que significa que cada uno de estas desafían los modelos de dominación, ya no de la sociedad capitalista convencional, sino de la sociedad red, con la construcción de sus identidades autónomas (Vera, Aguado y Hernández, 2003).

Sobre la base de las teorías de la recepción: la corriente denominada de “usos y gratificaciones” y la de los investigadores de los “estudios culturales británicos”, se puede entender perfectamente, que siendo la información la materia prima del paradigma tecnológico ecológico y que penetra en todas las áreas y niveles de la actividad humana, es lógico esperar nuevas formas de interacción, control y cambios sociales. Cada uno de las sociedades se determina, no por la influencia de los medios, ni de las nuevas tecnologías en cada uno de sus contextos, sino por el uso que de la tecnología puedan hacer, “lejos de satisfacer necesidades universales, las invenciones obtienen su importancia en el seno de un contexto cultural o sistema de valores específico”, Basalla (2011). Se puede notar aquí el correlato y la coexistencia de los principios de la tendencia

de “usos y gratificaciones”; según esta, las sociedades eran quienes vinculaban la gratificación, en función de la satisfacción de sus necesidades específicas.

El carácter meramente tecnológico de la circulación de la información como base de la interconectividad, no abraza la idea de la heterogeneidad y diversidad de las sociedades humanas, en su defecto y teniendo como marco a la ecología mediática, la interconectividad debiera contribuir a la expansión de una tecnología intelectual como base de los procesos de unificación del mundo, esta es la generación del conocimiento.

## **La sociedad del conocimiento y la interconectividad**

El paradigma de la gestión del conocimiento nació en un ambiente corporativo, su creador Peter Drucker fue quien lo acuñó. Se lo conoce también con el nombre de sociedad pos-capitalista (Hobsbawm, 1998), debido al carácter susceptible de mercantilización que adquirió, y en su especial énfasis que puso en el conocimiento transformando radicalmente las economías, los mercados y la estructura de la industria, los productos y servicios, los puestos de trabajo y los mercados laborales.

Trasladando su definición a instancias socio-culturales, el conocimiento trata de promover su valor real y potencial de los miembros de una sociedad con la ayuda de medios de comunicación que posibiliten la reducción de brechas de toda índole entres los integrantes de una sociedad, una mejor comprensión y una posible cooperación entre quienes conforman un sistema cultural o sociedad.

Al hablar de sociedad del conocimiento interesa distinguir esta noción de la de interconectividad con el fin de determinar cuál comporta a cual. El término interconectividad como base de la sociedad de la información acentúa la idea de que cualquier proceso de transmisión de información establece relaciones independientes de los agentes integrantes en el desarrollo de una sociedad, pero sin tomar en cuenta repercusiones y/o limitaciones sociales, culturales, políticas y económicas. En cambio, la sociedad del conocimiento enfatiza la idea de actuar teniendo como base el conocimiento adquirido a través de las tecnologías de la información y en justa correspondencia con el entorno circundante permitirle al portador de dicha información desarrollar la capacidad de comprender e interpretar su naturaleza, interiorizando la información nueva a su estructura mental, adquiriendo nuevos conocimientos para que sean aplicados de forma dinámica y transformadora en los subsistemas de la sociedad orientados al progreso y desarrollo, sobre todo en la ciencia, la economía y la tecnología (Gertrudis, Gétrudix y Álvarez, 2016).

El acceso a la interconectividad es una condición necesaria, pero no suficiente para que se produzca el conocimiento entre sociedades, que por heterogéneas y diversas, se desenvuelven en una ecología mediática distinta y particular, de modo tal que más valdría hablar de sociedad del conocimiento como factor estructurante y unificador de las

sociedades actuales y sus diferencias individuales, en el que la interconectividad oficie como elemento vectorial.

## **La división digital como limitante para la interconectividad como factor estructurante de la sociedad actual**

Se supone que toda sociedad debe estar dispuesta a insertarse en una sociedad del conocimiento. No existe una sociedad aislada en el tiempo, sin tradiciones, normas y leyes institucionalizadas, empero existen ciertos factores que amenazan su inclusión. Toda sociedad en su instinto de adaptabilidad con el sistema busca tener homeóstasis relacional, tal como lo plantea Joan Costa en Ventura (2001).

Los riesgos de exclusión social en la sociedad del conocimiento están relacionados con el acceso a la interconectividad, al conocimiento, y con los efectos de la globalización socio-económica (Matos 2005 en Sierra, 2016). Uno de los problemas más acuciantes es la división digital. Este término hace referencia a las diferencias en el acceso a la información y por ende a la interconectividad a través de las tecnologías de información y comunicación. El uso de ordenadores y del internet permite a las personas de una sociedad su accesibilidad y conexión a una red. Para nadie es secreto que las relaciones sociales y económicas se incrementan cada vez más gracias a la incursión de la misma red en los hogares y lugares de trabajo (Arrojo, 2015). Por ese motivo, la interconectividad y la capacidad de saber navegar es cada vez más importante para la participación en la vida social, económica y política (Domínguez, 2009). Por lo tanto, es importante la igualdad de oportunidad de poder acceder a la red y a la capacitación de poder usar las tecnologías metódica y efectivamente (Kruger, 2006).

La división digital alude al hecho de que existe una desigualdad social y geográfica de poder acceder a la red, a poder usar y utilizar las tecnologías que lo permitan, o por las competencias que se deben desarrollar para insertarse primero en la interconectividad (como base de la sociedad de la información) y luego en la del conocimiento. Eso sin tomar en cuenta que hay un déficit de conectividad, incluso a nivel mundial, según lo revelado en un informe del Banco Mundial (Agencia EFE, 2016):

60 por ciento de la población mundial, estimado en 4.000 millones de personas, carece de acceso a Internet y la expansión de la tecnología digital ha contribuido a incrementar las diferencias entre los países ricos y los que están en vías de desarrollo, advirtió el Banco Mundial (BM). En el Informe de Desarrollo Mundial 2016, el organismo internacional apuntó que la rápida expansión digital se ha concentrado en los países más ricos y preparados, quienes se encuentran en una mejor posición para aprovecharse de las nuevas tecnologías. A su vez, el BM define con claridad las fronteras entre quienes han sacado mayor partido a la irrupción de las tecnologías digitales y pone en tela de juicio la supuesta democratización vinculada a Internet. De los alrededor de 7.400 millones de personas que viven en el planeta, 3.200 millones están conectados a la red global y de ellos 1.100 millones lo hacen con líneas de acceso de alta velocidad. En concreto, el BM subrayó que aunque el número de usuarios de Internet se ha triplicado desde 2005, todavía

4.000 millones de personas están fuera de la red global. De ellos, la mayor parte se concentran en Asia: India cuenta con más de 1.000 millones de personas sin acceso a Internet, China con 745 millones, Indonesia con 213 millones, Pakistán con 165 millones y Bangladesh con 148 millones

El acceso a la interconectividad se concentra mayoritariamente en países del primer mundo, lo que conlleva a que el acceso a la información y al conocimiento de los países que no van a la vanguardia en tecnología dependa de los del primer mundo, con los efectos extragerizantes de la globalización socio-económica que ello entraña (Frassinetti, 2001).

El término interconectividad no puede describir una realidad circunscrita a internet o a las tecnologías de la información y de la comunicación; antes lo contrario, de lo que se trata es de identificar espacios sociales estratégicos de la producción y distribución del conocimiento, en los cuales la validez, vigencia y legitimidad del concepto sociedad del conocimiento dependa de obtener indicios claros de que la producción, distribución y reproducción del conocimiento haya cobrado una importancia estratégica de desarrollo en las sociedades actuales.

## Conclusiones

Tras este breve análisis, sobre la posible prevalencia de la interconectividad como factor predominante en la estructura de las sociedades actuales, se llega a la conclusión de que no todas las sociedades del mundo son susceptibles de unificarse con el mundo; y que por el contrario, existen riesgos muy serios de exclusión para que estas puedan subsistir o direccionarse hacia la conversión en sociedades del conocimiento a través de la interconectividad. Nótese que aquí se habla de sociedades en plural y no en singular.

A pesar de que la circulación de la información cumple con un rol estructurante de las sociedades, según Wiener (1948) y Bell (1991), que sostienen que la información es la condición necesaria para la posibilidad de una sociedad descentralizada; además de constituirse como el eje principal que habrá de convertirse en la estructura central de la nueva economía, donde las ideologías resultarán sobrando. En este sentido y siendo la circulación de la información base de la interconectividad, consecuentemente esta, como vector de transmisión de información y con miras a formar un solo elemento –propósito final de la interconectividad de redes-, se enfrenta a serísimas y pocas posibilidades como para convertirse en factor preponderante en la estructuración de las sociedades, y junto con ellas, las diferencias individuales de cada una.

La interconectividad por su propia naturaleza y como consecuencia lógica de ser el resultado, no solo de la vorágine carrera tecno-electrónica encabezada por las grandes potencias; sino porque además responde también a factores culturales, sociales, económicos, demográficos, políticos y geográficos globalizantes; tiende a una entropía

negativa y genera una altísima incertidumbre que va en relación inversa y en detrimento de sociedades que buscan –incluso- desarrollarse en lo tecnológico.

Además de ello, el carácter aditivo y oscilante de la interconectividad, le confiere un estatus permeable dependiendo de qué o quién la propicie (toda vez que se trata de un proceso de comunicación entre dos o más redes, por lo tanto alguien o algo la deben propiciar), por lo tanto no se la puede imaginar sin dueño. Adquiriendo así, las mismas características que la mercancía en una sociedad de consumo.

La interconectividad es de naturaleza instrumental y si bien ayuda a entender el carácter tecnológico, prospectivo y vectorial de la información, no aporta en nada a la hora de caracterizar las diferencias individuales entre los integrantes de una estructura social y entre esta y el resto de estructuras.

Lo dicho implica un salto conceptual desde la interconectividad hasta la sociedad del conocimiento, considerando a esta última como el factor estructurador de la sociedad actual.

Es el conocimiento y no la interconectividad, el que abraza la idea de la heterogeneidad y diversidad de las sociedades humanas, en ese sentido y teniendo como marco a la ecología mediática, la sociedad de conocimiento apela a una nueva tecnología intelectual como base de los procesos de decisión y esa es la generación del conocimiento.

El conocimiento a diferencia de la interconectividad enfatiza en los miembros de una sociedad la idea de actuar y en justa correspondencia con el entorno circundante permitirle al portador de dicha información desarrollar la capacidad de comprender e interpretar su naturaleza interiorizando la información nueva a su estructura mental, adquiriendo nuevos conocimientos para que sean aplicados de forma dinámica y transformadora en los subsistemas de la sociedad orientados al progreso y desarrollo, sobre todo la ciencia, la economía y la tecnología.

Ahora bien, para que la sociedad del conocimiento sea una realidad, quienes la conformarían deben tener libre acceso a la interconectividad de redes, y aprehender todas las competencias, habilidades y destrezas para que no queden al margen de dicha sociedad por no saber utilizar nuevas tecnologías de distribución de contenidos. Cada integrante de una sociedad no puede quedar fuera de la interdependencia a la que la sociedad del conocimiento alude para su correcto funcionamiento, y la única manera en la que los individuos pueden involucrarse a tan anhelada integración es guardando equilibrio permanente (homeóstasis relacional), habida cuenta que las sociedades por heterogéneas y diversas que son, se desenvuelven en una ecología mediática distinta y particular. Así, mientras haya división digital, no se podrá vencer la desigualdad social, tecnológica y económica, barreras obligadas a ser superadas, en principio para acceder a la interconectividad, y luego a la sociedad del conocimiento.

## Referencias

- Agencia EFE. (15 de enero de 2016). El 60 por ciento de la población mundial aún no tiene acceso a Internet. La Nación. Recuperado de <http://www.lanacion.com/>
- Arrojo, M. J. (Septiembre de 2015). Los contenidos transmedia y la renovación de formatos periodísticos: la creatividad en el diseño de nuevas propuestas informativas. *Palabra Clave*, 18(3), 746-787. DOI: 10.5294/pacla.2015.18.3.6
- Basalla, G. (2011). La evolución de la tecnología. España: Editorial Crítica.
- Bell, D. (1991). El advenimiento de la sociedad post-industrial. Madrid: Editorial Alianza.
- Costa, J. (2001). El director de comunicación: la nueva figura central de la empresa del siglo XXI. En: J. Villafañe (Ed.), *Dirección de comunicación empresarial e institucional* (pp. 47-65). España: Gestión 2000.
- Domínguez, R. (2009). La sociedad del conocimiento y los nuevos retos educativos. *Etic@net*, Vol. VII (No. 8), pp. 1-19.
- Fernández, C y Galguera, L. (2009). Teoría de la comunicación. México: Mc Graw Hill.
- Frassinetti, C. (2001). La globalización vista desde los últimos. España: Sal Terrae Santander.
- Gertrudis, M; Gétrudix, M. y Álvarez, S. (2016). Competencias informativas profesionales y datos abiertos. Retos para el empoderamiento ciudadano y el cambio social. *Revista Comunicar* 47, 39-47. <http://dx.doi.org/10.3916/C47-2016-04>
- Giraldo-Dávila, A. F. y Maya-Franco, C. M. (2016). Modelos de ecología de la comunicación: análisis del ecosistema comunicativo. *Palabra Clave*, 19(3), 746-768. DOI: 10.5294/pacla.2016.19.3.4
- Hobsbawm, E. (1998) La Era del Capital. Barcelona: Editorial Crítica.
- Krüger, K. (Septiembre de 2006). El concepto de sociedad del conocimiento. *Revista Bibliográfica de Geografía y Ciencias Sociales*, Universidad de Barcelona, Vol. XI, nº 683. [ISSN 1138-9796].
- Otero, E. (1998). Teorías de la comunicación: Marshall McLuhan es el mensaje. Universidad de las Artes, Ciencias y Comunicación. UNIACC. Santiago de Chile: Editorial Universitaria.

Sierra Gutiérrez, L. I. (Marzo de 2016). La paradójica centralidad de las teorías de la comunicación: debates y prospectivas. *Palabra Clave*, 19(1), 15-56. DOI: 10.5294/pacla.2016.19.1.2

Vera, E; Aguado, J y Hernández, T. (2003). *Identidad, paradigmas y desarrollo*. Ecuador: TH Editores.